



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind echivalarea funcțiilor publice specifice cu funcțiile publice generale, la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind echivalarea funcțiilor publice specifice cu funcțiile publice generale, la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.339 din 29.09.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D873/29.09.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare echivalarea funcțiilor publice specifice cu funcțiile publice generale, la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Prin proiect se propune adoptarea unor măsuri privind echivalarea funcțiilor publice specifice cu funcțiile publice generale la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor art.624 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Referitor la **pct.1, paragraful al patrulea, din Secțiunea a 2-a a Notei de fundamentare**, apreciem că funcțiile publice specifice la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nu au fost stabilite prin Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că legea respectivă are ca obiect de

CONFORM CU
ORIGINALUL

reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul bugetar, și nu stabilirea unor funcții publice.

4. La **titlu**, potrivit uzanței normative, este necesară eliminarea expresiei „a Guvernului”.

5. În ceea ce privește **preambulul**, semnalăm următoarele:

a) pentru respectarea stilului normativ și pentru asigurarea cursivității exprimării, fiecare paragraf trebuie să debuteze prin expresii sau cuvinte, precum: „Întrucât”, „Dat fiind că”, „În considerarea faptului că”, „Deoarece” și altele. În plus, fiecare paragraf se va încheia prin semnul de punctuație „;”.

b) la **al doilea paragraf al preambulului**, având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019, cu modificările și completările ulterioare, a mai fost precizat și în primul paragraf, pentru a nu se încărca excesiv textul proiectului, propunem eliminarea acestuia.

De asemenea, pentru claritate în exprimare, este necesară revederea sintagmei „având în vedere rolul și importanța funcțiilor publice din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor social în prevenirea și combaterea practicilor ...” și reformularea acesteia, astfel: *„având în vedere rolul social și importanța funcțiilor publice din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor în prevenirea și combaterea practicilor ...”*.

c) pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm revederea și reformularea/eliminarea **paragrafului al treilea**, întrucât acesta este redactat aproape identic cu teza a doua a paragrafului al șaselea.

În ipoteza menținerii acestuia, pentru corectitudine în redactare, sintagma „prezenta Ordonanța de urgență a Guvernului” trebuie redată sub forma *„prezenta ordonanță de urgență”*.

Observația în ceea ce privește redactarea cu inițială mică a termenului „Ordonanță” este valabilă și pentru **art.1**.

d) la **al șaselea paragraf**, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art.38 alin.(3) teza finală din legea mai sus invocată, potrivit căreia nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

6. La **formula introductivă**, în acord cu prevederile art.42 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară scrierea cu inițială majusculă a prepoziției „în”.

7. La **art.1**, semnalăm că textul are caracter declarativ, și nu unul normativ, așa cum prevede art.8 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(2) Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu”.

Este necesară, de aceea, revederea și reformularea textului.

8. La art.2 lit.a), pentru un plus de precizie a normei, sugerăm reformularea textului, astfel încât să reiasă cu claritate cu care dintre funcțiile publice generale de consilier, expert, inspector, consilier achiziții publice se echivalează funcțiile publice specifice de comisar clasa I, astfel încât să rezulte fără echivoc corespondența între cele două categorii de funcții.

Formulăm această observație și pentru norma prevăzută la art.3 lit.a).

9. La textul propus pentru art.3 lit.d), pentru o corectă redactare, este necesară eliminarea virgulei puse înaintea verbului „se echivalează” și inserarea prepoziției „de” înaintea substantivului „director”.

Din aceleași rațiuni, din textul de la lit.e) se va elimina virgula inserată înaintea verbului „se echivalează”.

10. La art.4, pentru claritatea reglementării, norma propusă trebuie eliminată ca inadecvată, întrucât echivalarea funcțiilor publice specifice din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și structurilor subordonate cu funcțiile publice generale se realizează chiar prin prezenta ordonanță de urgență.

Din aceleași considerente, trebuie eliminată și norma de la art.5, echivalarea funcțiilor publice specifice cu cele generale realizându-se prin chiar efectul legii, nemaifiind necesară emiterea unor acte în aplicare.

Menționăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil” (Decizia nr.619/2016).

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

DIS
LEGISLATIV

București

Nr.785/01.10.2021